



# O propunere de evaluare **comparativă** a universităților pe domenii de studii

**Prof. univ. dr. Mihai Păunescu, Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA)**

**Prof. univ. dr. Adrian Miroiu, Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA)**

**Prof. univ. dr. Lazăr Vlăsceanu, Universitatea din București**

**Prof. univ. dr. Remus Pricopie, Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA)**

**Lect. univ. dr. Bogdan Florian, Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA)**

**Dr. Gabriel Vîiu, Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA)**

## Fundamentare

Rostul acestei analize este de a prezenta rezultatele unei evaluări comparative a performanțelor universitare dintr-un set de programe de studii. Analiza are un scop dublu: (a) *ilustrativ*: oferă informații bazate pe compararea performanțelor universitare dintr-un număr limitat, dar reprezentativ, de programe de studii; (b) *deschizător*: este în mod implicit o invitație de a introduce un sistem național de analiză comparativă a performanțelor universitare ale programelor de studii, pe domenii, lucru care, în cele mai multe state occidentale, se întâmplă în fiecare an academic.

Sperăm ca ilustrarea și invitația să genereze interesul:

- (i) autorităților guvernamentale, care finanțează programele de studii din universitățile publice;
- (ii) conducerilor de universități interesate de performanțele comparative ale instituțiilor de învățământ superior pe care le conduc;
- (iii) universitarilor deschiși la comparații colegiale;
- (iv) studenților, care vor să afle ce valoare comparativă de piață au diplomele obținute la absolvire;
- (v) candidaților, care își orientează opțiunile de studii pe baza unor informații riguroase despre calitatea programelor pe care intenționează să le parcurgă.

Evaluarea comparativă a programelor de studii (*benchmarking*) este tot mai larg utilizată în mediul academic, fiind un instrument care permite diverșilor actori interesați (studenți, viitori studenți, finanțatori etc.) să facă alegeri fundamentate cu privire la aceste programe. Clasamentul academic al universităților (e.g. *Academic Ranking of World Universities*, cunoscut și ca "topul Shanghai", *Times Higher Education World University Rankings* sau *QS World University Rankings*, ca să menționăm doar câteva dintre cele mai cunoscute inițiative de evaluare comparativă la nivel global a performanțelor universitare) folosesc tot mai mult și evaluările pe domenii de studii, pe lângă cele instituționale globale. Evaluările pe domenii (*subject rankings*) sunt mai utile viitorilor studenți, dar și decidenților în alegerile și deciziile cu privire la programe de studii. Deși evaluările instituționale globale sunt atractive, ele operează la un grad de generalitate ridicat și nu arată faptul că în interiorul universităților există variații importante, între departamente, în privința performanțelor programelor de studii oferite.

Pentru buna înțelegere a universităților sunt necesare atât evaluări globale, cât și evaluări pe domenii, aceste abordări fiind în ultimă instanță complementare. Necesitatea evaluării comparative a programelor de studii mai are însă o rațiune importantă, care nu poate fi lăsată deoparte: calitatea

programele finanțate din fonduri publice. În România, începând din 2016, Consiliul Național de Finanțare a Învățământului Superior (CNFIS) a elaborat o metodologie proprie de alocare a finanțării instituționale<sup>1</sup> pe programe de studii (grupate în domenii de finanțare), pe baza unor indicatori de performanță<sup>2</sup> aplicați preponderent la nivelul programelor de studii<sup>3</sup>. Acești indicatori permit comparații între performanțele universităților în cadrul domeniilor de studii și servesc la alocarea fondurilor destinate finanțării suplimentare pentru excelență. Anual, CNFIS colectează date de la universități (unii indicatori sunt însă raportați și colectați la intervale mai mari, de doi ani, de exemplu) pe care le prelucrează în vederea alocării acestor fonduri pe baza excelenței programelor de studii, conform prevederilor legale.

În același timp însă, datele colectate de CNFIS pentru alocarea fondurilor bugetare în universități sunt date publice (anonimizate pentru a respecta prevederile legale) și ele ar putea fi folosite și pentru a asigura transparența și accesul liber la informații privind performanțele programelor de studii, nu doar pentru fundamentarea unor decizii de alocare financiară. Prin urmare, semnatarul acestui demers a solicitat aceste date de la CNFIS în vederea realizării unor instrumente de transparență pe câteva domenii de studii, care ar putea fi folosite atât de decidenții politici, cât și de comunitatea academică, studenți și viitori studenți ai programelor de studii. Ne-am concentrat însă atenția pe categoria de indicatori ce privesc activitatea de cercetare, experiența evaluărilor din ultimii ani arătând că aceștia sunt indicatorii care produc o diferențiere reală a universităților. Categoria de indicatori privind educația, chiar dacă este teoretic importantă, este prea mult afectată de deciziile administrative privind alocările de locuri bugetate, care au impact pe termen lung și sunt adesea mai presus de capacitatea de decizie a instituțiilor de învățământ. Prin instrumentul de transparență pe care îl propunem este facilitată compararea universităților pe baza unuia sau mai multor indicatori dintre cei descriși mai jos. De asemenea, oferim și datele propriu-zise ce pot fi folosite în generarea unor agregări diferite de către cei interesați. Considerăm că este importantă transparența datelor pentru mediul academic și social mai larg și responsabilizarea reală a universităților față de calitatea programelor de studii oferite.

Evaluarea pe care o propunem nu servește doar obiectivelor de transparență în beneficiul studenților și al viitorilor studenți, ci constituie și un instrument util adresat decidenților politici din domeniul învățământului superior și al cercetării. Deciziile privind alocarea fondurilor bugetare, cele legate de acreditare și autorizarea programelor de studii la diferite niveluri (licență, master, doctorat), precum și cele privind alocarea locurilor bugetate ar putea fi mult mai bine fundamentate pe baza situației comparative a performanțelor universitare în diferite domenii.

Nu în ultimul rând, evaluarea pe care o propunem se poate dovedi utilă managementului universitar pentru adoptarea de soluții de îmbunătățire pe baza cunoașterii situației reale a performanțelor propriilor programe de studii. Exercițiul de benchmarking poate fi util în deciziile de alocare internă a fondurilor universităților, precum și în cele privind elaborarea unor strategii proprii de priorizare a domeniilor performante.

În acest scop, am realizat experimental un exercițiu de evaluare, folosind datele publice disponibile, pentru următoarele domenii de studii: Fizică, Inginerie Civilă, Sociologie, Științe Politice, Științe

---

<sup>1</sup> Mai exact a componentei de *finanțare suplimentară* prevăzută în Legea Educației Naționale 1 / 2011, componentă a cărei pondere în totalul finanțării instituționale este de 26.5%.

<sup>2</sup> Anterior adoptării LEN în 2011, au existat indicatori de performanță pentru alocarea finanțării, însă aceștia operau doar la nivel instituțional, nu și la nivelul programelor de studii. Indicatorii de performanță pentru alocarea finanțării suplimentare la nivel de program de studii au început să fie folosiți abia din 2016.

<sup>3</sup> Există însă și câțiva indicatori care se referă la capacitatea instituțională, fiind măsurați deci la nivel instituțional.

Economice (fără Cibernetică, Statistică și Informatică economică), Psihologie și științe comportamentale, Filosofie și Istorie.

## Metodologie

Metodologia pe care am folosit-o cuprinde șase indicatori, dintre care trei privesc rezultatele și impactul activităților de cercetare științifică măsurate la nivelul cadrelor didactice din universități, care își desfășoară activitatea academică de educație și cercetare științifică în cadrul programelor de studii evaluate. Acești trei indicatori sunt utilizați, în variante ușor diferite, și în metodologia CNFIS de alocare a fondurilor bugetare. Un alt indicator CNFIS pe care l-am inclus și în metodologia noastră măsoară nivelul de implicare organizațională și de susținere pe care universitatea îl asigură angajaților în vederea derulării activităților de cercetare științifică, pe lângă cele de predare – învățare. Alți doi indicatori suplimentari folosiți doar în metodologia noastră vizează dimensiunea universității în cadrul domeniului de studii în care am realizat evaluarea, considerându-se numărul cadrelor didactice, respectiv al conducătorilor de doctorat din domeniul respectiv. Rapoartele anuale ale CNFIS arată că adesea universitățile care dețin ponderi ne semnificative de cadre didactice într-un anumit domeniu de studiu (să spunem domenii de nișă în respectivele universități) pot avea valori relative mari ale indicatorilor prin simplul fapt că numitorul din raportul folosit pentru calcularea indicatorului este mic ca urmare a numărului foarte redus de cadre didactice în domeniul respectiv. Totuși, valorile calculate pe baza unui număr mic de cadre didactice nu sunt relevante pentru capacitatea de cercetare a universității și nu pot fi comparate cu cele ale universităților care dețin o pondere semnificativă în respectivele domenii; acestea din urmă, de pildă, pe lângă un nucleu de cadre didactice performante în cercetare, angajează și foarte mulți asistenți sau lectori, pentru a susține programele de studii mari din domeniile respective.

## Metodologia de calcul a indicatorilor:

11.

**Calitatea resursei umane** este similar indicatorului IC2.1 din *Metodologia de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară, a instituțiilor de învățământ superior de stat din România* și reprezintă media aritmetică a scorurilor obținute de cadrele didactice ale universității din respectiva ramură de știință. Scorul pentru fiecare cadru didactic și de cercetare se determină ca raport între punctajul comunicat de universitate pentru acesta (calculat conform reglementărilor legale privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice (de conferențiar, respectiv profesor universitar) din învățământul superior și a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, în vigoare la data de referință a raportării) și punctajul minim, stabilit de CNATDCU, pentru domeniul în care acesta deține titlul respectiv. Scorul rezultă prin raportarea punctajelor comunicate, la valoarea minimă necesară obținerii funcției universitare de conferențiar pentru deținătorii funcțiilor de asistent, lector și conferențiar<sup>4</sup>, respectiv la cel necesar pentru profesor universitar, pentru deținătorii

---

<sup>4</sup> Procentual, în funcție de gradul didactic, 80% din punctaj pentru șef de lucrări, respectiv 50% pentru asistent.

acestei funcții, pentru domeniul de specializare în cadrul căruia cadrul didactic a raportat punctajul.<sup>5</sup>

12.

**Impactul activității științifice**, similar indicatorului IC 2.2 din Metodologia de finanțare, este un indicator care măsoară vizibilitatea și recunoașterea la nivelul comunității academice naționale și internaționale a produselor științifice ale cadrelor didactice angajate în universitate. Acesta este măsurat folosind valoarea indicelui Hirsch (*h*), pentru fiecare cadru didactic, raportată la numărul de cadre didactice care dețin norme de predare în cadrul ramurii de știință în care este evaluată universitatea. În calculul indicatorului sunt luate în considerare valorile indicelui *h* înregistrate de o persoană în trei baze de date academice, recunoscute la nivel internațional: *Clarivate Analytics Web of Science* (WoS, fostă *Thompson Reuters*, fostă *ISI*), *Scopus* și *Google Scholar*. Fiecare dintre aceste baze de date deține o pondere diferită în scorul final al indicatorului, astfel WoS este considerată a fi cea mai valoroasă (pondere de 0,5) în timp ce *Scopus* este ponderată cu 0,3 iar *Google Scholar* cu 0,2<sup>6</sup>.

13.

**Performanța activității științifice**, similar indicatorului IC2.3 din Metodologia de finanțare, se calculează, pentru fiecare ramură de știință, ca raport dintre numărul de puncte obținut în ultimii patru ani la data de referință a raportării, prin publicarea de articole/lucrări în reviste sau volume clasificate/ indexate *ISI*, *ERIH*, *ISI Proceedings*, *IEEE Proceedings* sau *ISI Emerging Sources* și prin dobândirea de brevete de către personalul didactic și de cercetare al universității care activează în acea ramură de știință și numărul total al personalului didactic și de cercetare titular al universității în acea ramură. Punctajele atribuite lucrărilor publicate sunt următoarele: pentru fiecare lucrare publicată în revistele *Nature* sau *Science* - 12 puncte; pentru reviste clasificate / indexate *Clarivate Analytics*, conform clasificării realizate de CNCS se acordă: zona roșie - 4 puncte, zona galbenă - 3 puncte, zona albă și *Arts&Humanities* - 2 puncte; reviste clasificate *ERIH Int1* - 3 puncte, *ERIH Int2* și *ERIH Plus* - 2 puncte; lucrările în *Proceedings*-uri *Clarivate Analytics* și *IEEE* – 1 punct. Pentru fiecare brevet obținut, acordarea punctajelor se face astfel: brevet național - 2 puncte, brevet european/internațional - 4 puncte, brevet triadic - 12 puncte.

14.

**Fondurile pentru cercetare științifică**, similar indicatorului IC2.4 din metodologia de finanțare, este calculat, la nivel de universitate, ca medie a datelor valide a ultimilor patru ani calendaristici, pentru raportul dintre suma fondurilor din proiecte de cercetare (inclusiv cele finanțate din bugetul propriu al universității) și numărul total de persoane titulare pe posturi didactice sau de cercetare în universitate. Sunt incluse toate sursele de finanțare, fie că sunt proiecte cu finanțare națională, internațională sau fonduri proprii ale universității alocate activităților de cercetare științifică.

În cazul indicatorilor 1-4 calculați de noi, spre deosebire de cei din Metodologia de finanțare sus-menționată, am optat să considerăm în calcularea valorilor medii pentru fiecare universitate, pentru fiecare domeniu supus evaluării, doar acele cadre didactice care au specializarea (conform CNATDCU)

<sup>5</sup> În calcularea scorului CNATDCU se ține cont și de (ne)îndeplinirea criteriilor minime CNATDCU. Dacă un cadru didactic are un punctaj mai mare decât punctajul minim obligatoriu, dar nu a îndeplinit un criteriu obligatoriu, scorul CNATDCU se reduce la 1.

<sup>6</sup> Ponderile sunt diferite în funcție de domenii de studiu; în științe sociale se folosește doar valoarea indicelui Hirsch calculată pe baza de date *Google Scholar*.

în același domeniu cu cel al domeniului supus evaluării. Altfel spus, pentru a fi considerat în evaluarea unui domeniu, un cadru didactic trebuie să îndeplinească simultan două condiții: (1) deține cel puțin o fracție de normă de predare în ramura de știință evaluată și (2) a raportat punctajul CNATDCU în domeniul de evaluare<sup>7</sup>. Am optat pentru această modificare ținând cont de concluziile și recomandările Rapoartelor anuale ale CNFIS (mai precis, în Raportul din 2015) care documentează distorsiunile care pot fi induse prin considerarea unor cadre didactice din alte domenii de specializare CNATDCU în evaluarea unei ramuri de știință. Fiecare domeniu CNATDCU are particularitățile sale, iar raportarea la medie nu reprezintă o standardizare în acest caz și nu este un indicator comparabil între domenii CNATDCU diferite.

15.

**Capacitatea instituțională** este un indicator care se referă la numărul absolut al cadrelor didactice. Este un indicator care măsoară numărul de persoane care dețin cel puțin o fracție de normă de predare în cadrul domeniului în care universitatea este evaluată și care au specializarea, conform CNATDCU, în domeniul în care universitatea este evaluată.

16.

**Capacitatea de cercetare** este un indicator care se referă la numărul absolut al cadrelor didactice care sunt și **coordonatori de doctorat**. Este un indicator care măsoară numărul de persoane care dețin calitatea de coordonator de doctorat (sau abilitare potrivit prevederilor actuale ale Legii Educației Naționale) și care dețin cel puțin o fracție de normă de coordonare de doctorate în cadrul domeniului în care universitatea este evaluată și care au domeniul de specializare conform CNATDCU în același domeniu.

Pentru toți indicatorii, valoarea absolută este **standardizată** prin raportarea valorii indicatorului la valoarea maximă înregistrată în cadrul populației de universități în cadrul ramurii de știință. Astfel, fiecare indicator în parte înregistrează valori standardizate sub-unitare, cu excepția universității care înregistrează valoarea absolută maximă, care standardizată este echivalentă cu 1. Această valoare reprezintă în fapt un raport care descrie distanța, respectiv diferența dintre fiecare universitate în parte și universitatea care înregistrează cea mai mare valoare pentru fiecare indicator în parte.

**Scorul Global și Scorul Global standard** reprezintă agregarea valorilor standardizate ale indicatorilor măsurați, în funcție de ponderea fiecărui indicator în parte în obținerea scorului fiecărei universități. **Ponderile pe care le-am utilizat sunt următoarele: indicatorul 1 = 21%** (din scorul global final), **indicatorul 2 = 17%, indicatorul 3 = 21%, indicatorul 4 = 9%, indicatorul 5 = 11% și indicatorul 6 = 21%.**

**Scorul Global standard** reprezintă standardizarea scorului global în valoare absolută și este calculat prin raportare a valorii înregistrate de fiecare universitate, în domeniul evaluat, la valoarea maximă înregistrată în populația de universități evaluate. Astfel, 1 reprezintă valoarea maximă posibilă.

Rezultatul experimentului de evaluare pe care îl prezentăm constă în încadrarea fiecărei universități – din perspectiva distinctă a fiecărui domeniu (ramuri de știință) din cele 8 pe care le-am analizat – într-o clasă. **Clasele** reprezintă rezultatul final al evaluării comparative pe care o propunem. În funcție de scorul global standard obținut universitățile sunt clasificate la nivelul unui anumit domeniu într-una dintre cele 4 clase notate de la A la D, unde A reprezintă clasa universităților care înregistrează cele mai bune scoruri globale standardizate în acel domeniu, iar D reprezintă clasa universităților cu cele mai reduse scoruri globale standard. Clasele sunt definite pe segmente din distribuția scorurilor

---

<sup>7</sup> Pentru situațiile în care numărul de persoane care îndeplineau cele două condiții era mai mic de 5, valoarea indicatorului s-a împărțit la 5.

globale standardizate, astfel: **în clasa A** sunt incluse universitățile care au înregistrat scoruri globale standardizate între 1 și 0,75; **în clasa B** sunt incluse universitățile care au scoruri globale standardizate cuprinse în intervalul 0,74 – 0,50; **în clasa C** sunt incluse universitățile care au scoruri globale standardizate cuprinse în intervalul 0,49 – 0,30, iar **în clasa D** universitățile care au înregistrat scoruri globale în intervalul 0,29 – 0,1. Universitățile care au înregistrat scoruri globale mai mici de 0,1 nu au fost atribuite unei clase în acel domeniu.

**Sursa datelor** utilizate pentru calcularea valorilor indicatorilor o reprezintă baza de date gestionată de CNFIS. Datele sunt cele declarate de universitățile din România conform Metodologiei utilizate de CNFIS și au ca an de referință anul 2017. Datele au fost obținute printr-o solicitare înaintată în baza legii 544 / 2001, privind accesul liber la informații de interes public.

### Limitări metodologice

Așa cum am menționat în secțiunea anterioară, toate datele ne-au fost puse la dispoziție de CNFIS. Semnatarii acestui articol nu răspund de acuratețea datelor primare raportate de universități, ci doar de prelucrările indicatorilor folosind metodologia sus-menționată. Trebuie totuși reamintit că anumiți indicatori folosiți de CNFIS și preluați în evaluarea pe care o propunem se confruntă cu o serie de probleme metodologice, care au fost subliniate și în rapoartele anuale privind finanțarea învățământului superior. Indicatorul IC2.1 CNFIS (I1 în metodologia propusă mai sus) este de fapt un agregat de indicatori pe domenii diferite, care au compoziții și comportamente diferite; în cazul acestui indicator, punctajele CNATDCU individuale dintr-un departament sunt raportate la minimul necesar pentru posturile ocupate de respectivele persoane (profesor sau conferențiar), însă existența unor rigori diferite în stabilirea acestor praguri pentru conferențiar, respectiv profesor, între comisiile de specialitate ale CNATDCU afectează valoarea sintetică a indicatorului. Mai mult, structura, pe grade didactice, a unui departament influențează valoarea indicatorului pentru departamentul respectiv, chiar dacă compoziția departamentului (cadrele didactice) și performanțele acestora rămân constante. Aceasta este o sursă importantă de distorsiune. De pildă, un departament va avea o valoare mai mare a indicatorului I1 dacă toate gradele didactice care ocupă poziții de profesor ar fi retrogradate la conferențiar, fără ca nimic altceva din performanța academică a acestora să se schimbe.

Raportarea indicatorilor ca medie aritmetică (I1, I2 etc.) este o altă provocare metodologică, fiindcă favorizează universitățile de mai mici dimensiuni care nu au o capacitate instituțională importantă în domeniul respectiv, dar au câteva cadre didactice cu scoruri mari. O universitate mai mare care angajează mulți profesori și asistenți pentru a susține programe de studii de mari dimensiuni va fi, astfel, dezavantajată. Am încercat să atenuăm aceste efecte matematice, prin introducerea unui indicator suplimentar vizând mărimea absolută a universității evaluate în domeniul respectiv. O altă posibilă soluție ar fi considerarea medianei în locul mediei, ceea ce ar reduce impactul individual al unor cazuri extreme (*outliers*) asupra valorii indicatorului. Nu în ultimul rând, IC21 în metodologia CNFIS (I1 în metodologia propusă mai sus), din cauza complexității completării fișelor CNATDCU, este pretabil la manipulări, iar controlul calității datelor este un proces foarte anevoios și limitat. CNFIS are un astfel de mecanism de control al calității datelor raportate, însă acesta se realizează prin sondaj și, din informațiile noastre, nu există alte consecințe în cazul raportării eronate a datelor decât corectarea acestora, prin urmare nu există o responsabilizare reală a universităților în procesul de raportare a datelor.

## Rezultate

Prezentăm în paginile următoare rezultatele evaluării comparative a universităților în cele opt domenii de studii: Fizică, Inginerie Civilă, Sociologie, Științe Politice, Științe Economice (fără Cibernetică, Statistică și Informatică economică), Psihologie și științe comportamentale, Filosofie și Istorie.

Pentru fiecare domeniu (ramură de știință) prezentăm mai jos un tabel ce conține datele fiecărei universități pentru fiecare indicator, atât în valori absolute, cât și în valori standardizate. De asemenea, în tabele este prezentată și clasa în care se încadrează fiecare universitate în domeniile de studii selectate.

Reamintim că indicatorii standardizați reprezintă raportul valorii indicatorului la valoarea maximă înregistrată în setul de universități supuse evaluării în domeniul respectiv. De asemenea, indicatorul global reprezintă suma ponderată a indicatorilor, iar cel standardizat raportul dintre indicatorul global și indicatorul global maxim din setul respectiv de universități. Pe ultima coloană din tabele este trecută clasa în care s-ar plasa universitatea în domeniul de studii supus evaluării, unde A este clasa superioară și D este clasa inferioară din punctul de vedere al performanțelor și capacității de cercetare.

Menționăm că valorile numerice din tabelele de mai jos au fost rotunjite la două zecimale pentru a ușura lectura, însă calculele propriu-zise, inclusiv atribuirea finală în clase, s-au realizat folosind un grad de precizie mai mare. Din această cauză, în trei instanțe de mai jos, universități care aparent au scoruri globale standardizate de 0.50 (ceea ce ar corespunde clasei B) sunt încadrate în clasa C<sup>8</sup>. În aceste trei cazuri, încadrarea în clasa C este corectă întrucât ține cont de valoare mai precisă (cu mai multe zecimale), în timp ce valoarea numerică din tabele este o consecință a procesului de rotunjire. Suntem conștienți că astfel de situații de graniță sunt problematice, dar ele sunt inerente oricărui mecanism ce agregă mai multe date numerice pentru a realiza în final o clasificare conform unor praguri. Tocmai de aceea invităm cititorii să nu se oprească doar asupra clasificării finale, ci să acorde atenție și valorilor numerice ale indicatorilor globali standardizați (și magnitudinii discrepanței ce separă diferite universități), precum și profilurilor individuale ale universităților, în funcție de cei șase indicatori distincți. Pe de altă parte, în spiritul transparenței ce animă demersul de față, alături de documentul prezent punem la dispoziția cititorilor interesați și datele propriu-zise pe care se întemeiază rezultatele prezentate mai jos (fișierul ***O propunere de evaluare comparativă a universităților pe domenii de studii – date si calcule.xlsx***). Datele pot fi folosite pentru realizarea altor analize sau ierarhizări, conform unor opțiuni metodologice alternative.

Nu în cele din urmă, pentru a avea o imagine mai detaliată, atât asupra performanțelor globale ale universităților, cât și a celor specifice pe fiecare indicatori, am optat să prezentăm în Anexă și următoarele elemente:

- (1) un grafic sintetic al performanței agregate a universităților, așa cum este reflectată aceasta prin indicatorul global standardizat și prin încadrarea în clase;
- (2) un grafic suplimentar ce descrie, în scopul comparațiilor mai detaliate, profilul fiecărei universități din perspectiva celor șase indicatori individuali în valori standardizate.

---

<sup>8</sup> Este vorba de Universitatea de Vest Timisoara în Fizică, Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad în Psihologie și științe comportamentale, respectiv Universitatea din Craiova în Sociologie.



## Concluzii

Învățământul superior, cu precădere în activitatea de cercetare și inovare, este un domeniu supus evaluărilor multiple. Fie că ne referim la evaluări instituționale sau la cele pentru alocările de granturi de cercetare, dar și la (auto-)evaluări pe care universitarii înșiși le fac cu privire la profilul, vizibilitate și impactul propriilor activități academice, învățământul superior este înalt competitiv. Evaluările din zona aceasta se concentrează cel mai adesea pe producția și productivitatea activității de cercetare sau pe impactul acesteia, facilitate de instrumente scientometrice disponibile pe scară largă (Google Scholar, Web of Science, Scopus, etc.). Evaluările comparative ale performanțelor universităților, departamentelor sau instituțiilor sunt o realitate într-un mediu înalt competitiv și, în același timp, digitalizat. Cam tot ceea ce se publică devine indexat într-o bază de date online, în motoare de căutare sau alte instrumente digitale și, în felul acesta, facilitează exerciții de evaluare și comparații *ad-hoc* între performanțe. Ceea ce propunem în demersul nostru este un model de *sistematizare* a datelor existente pentru a *ilustra* un tip de evaluare comparativă la nivelul domeniilor de studii. Dacă tendințele globale sunt acelea de a dinamiza competiția prin facilitarea accesului la date și indicatori comparativi tot mai sofisticăți, date ce pot să fie liber accesibile (*open data*) sau oferite pe baze comerciale, în cazul nostru paradoxul este că universitățile raportează și autoritățile/agențiile de evaluare colectează foarte multe date a căror utilizare este fragmentară și adesea lipsită de transparență. Atât datele primare în sine, cât și evaluările ca rezultate ale prelucrării și analizei acestor date, sunt însă *bunuri publice* ce ar putea fi mult mai bine valorificate pentru fundamentarea de diverse politici și strategii instituționale.

În acest context, o politică importantă este aceea a *diversificării* instituționale. Competitivitatea europeană sau globală nu poate fi obținută promovând politici nediferențiate pentru toate universitățile dintr-un domeniu. Inițiativa universităților europene, inițiativă prin care Comisia Europeană sprijină crearea de rețele universitare transnaționale care să promoveze excelența și cooperarea în învățământul superior, este la rândul său bazată pe competiție, fiind rezervată universităților care demonstrează performanțe înalte în anumite domenii (cercetarea fiind unul dintre acestea, dar nu singurul). Prin exercițiul pe care îl propunem, urmărim să semnalăm autorităților că există diferențe și variații semnificative ale performanțelor instituționale și că anumite politici, precum susținerea programelor doctorale, finanțarea și investițiile în cercetare ar trebui să fie concentrate în acele centre care au șanse să intre în competiții europene sau globale. Nu ne putem permite în continuare politici lipsite de viziune și ambiții pe termen lung și nici nu putem promova obiective nediferențiate pentru toate instituțiile de învățământ superior. Este timpul unor obiective și investiții țintite pe anumite zone de competitivitate în diferite domenii de studii. Coerența unor astfel de politici s-ar concretiza în timp inclusiv în prezența crescândă a anumitor universități românești în clasamentele internaționale. Metarankingul instituțional ar putea fi un instrument complementar evaluării comparative pe domenii de studii pe care o propunem în acest demers.

## Mulțumiri

Dorim să adresăm mulțumiri Ministerului Educației, doamnei Ministru Monica Anisie și domnului Secretar de Stat Gigel Paraschiv, precum și reprezentanților CNFIS și echipei ce gestionează domeniul învățământului superior în cadrul UEFISCDI, pentru sprijinul acordat în obținerea datelor necesare realizării analizelor prezentate în cuprinsul acestui document. Mulțumim domnului profesor Dumitru Sandu pentru revizuirea atentă a documentului și pentru sugestiile pe care a avut amabilitatea să le formuleze. Mulțumim de asemenea și domnului profesor Daniel David pentru sugestii și comentarii deosebit de pertinente.

## Listă de tabele și grafice

Tabel 1. Detalierea rezultatelor – <i>Filosofie</i> .....	12
Tabel 2. Detalierea rezultatelor – <i>Fizică</i> .....	12
Tabel 3. Detalierea rezultatelor – <i>Inginerie civilă</i> .....	13
Tabel 4. Detalierea rezultatelor – <i>Istorie</i> .....	13
Tabel 5. Detalierea rezultatelor – <i>Psihologie și științe comportamentale</i> .....	14
Tabel 6. Detalierea rezultatelor – <i>Sociologie</i> .....	15
Tabel 7. Detalierea rezultatelor – <i>Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică)</i> .....	16
Tabel 8. Detalierea rezultatelor – <i>Științe politice</i> .....	17
Graficul 1.1. Distribuția universităților în <i>Filosofie</i> potrivit indicatorului global standardizat .....	18
Graficul 1.2. Profilul universităților din <i>Filosofie</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați ..	19
Graficul 2.1. Distribuția universităților în <i>Fizică</i> potrivit indicatorului global standardizat .....	20
Graficul 2.2. Profilul universităților din <i>Fizică</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați.....	21
Graficul 3.1. Distribuția universităților în <i>Inginerie civilă</i> potrivit indicatorului global standardizat ....	22
Graficul 3.2. Profilul universităților din <i>Inginerie civilă</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați .....	23
Graficul 4.1. Distribuția universităților în <i>Istorie</i> potrivit indicatorului global standardizat .....	24
Graficul 4.2. Profilul universităților din <i>Istorie</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați .....	25
Graficul 5.1. Distribuția universităților în <i>Psihologie și științe comportamentale</i> potrivit indicatorului global standardizat .....	26
Graficul 5.2. Profilul universităților din <i>Psihologie și științe comportamentale</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați.....	27
Graficul 6.1. Distribuția universităților în <i>Sociologie</i> potrivit indicatorului global standardizat .....	28
Graficul 6.2. Profilul universităților din <i>Sociologie</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați ..	29
Graficul 7.1. Distribuția universităților în <i>Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică)</i> potrivit indicatorului global standardizat .....	30

Graficul 7.2. Profilul universităților din <i>Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică)</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați .....	31
Graficul 8.1. Distribuția universităților în <i>Științe politice</i> potrivit indicatorului global standardizat ....	32
Graficul 8.2. Profilul universităților din <i>Științe politice</i> din perspectiva celor șase indicatori standardizați.....	33

Tabel 1. Detalierea rezultatelor – *Filosofie*

Cod univ	Filosofie	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	I1-st	I2-st	I3-st	I4-st	I5-st	I6-st			
U31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	5.17	3.59	5.48	21.66	21	7	0.61	0.73	1.00	0.89	0.75	0.88	0.81	1.00	A
U20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	5.06	4.03	2.35	23.96	28	8	0.59	0.82	0.43	0.98	1.00	1.00	0.76	0.94	A
U05	Universitatea Bucuresti	5.23	4.93	3.31	24.40	26	3	0.61	1.00	0.60	1.00	0.93	0.38	0.70	0.86	A
U40	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	7.83	3.54	4.21	12.26	6	3	0.92	0.72	0.77	0.50	0.21	0.38	0.62	0.77	A
U26	Universitatea din Craiova	8.51	3.48	5.33	8.59	6	1	1.00	0.70	0.97	0.35	0.21	0.13	0.62	0.76	A
U48	Universitatea de Vest Timisoara	4.00	2.84	3.06	4.60	8	3	0.47	0.57	0.56	0.19	0.29	0.38	0.44	0.55	B
U41	Universitatea "Valachia" Târgoviste	1.47	0.97	3.70	8.67	4	0	0.17	0.20	0.68	0.36	0.14	0.00	0.26	0.32	C
U18	Universitatea Tehnica Cluj Napoca	4.02	0.97	0.00	21.81	4	1	0.47	0.20	0.00	0.89	0.14	0.13	0.25	0.32	C
U28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	2.62	1.20	1.00	9.30	6	2	0.31	0.24	0.18	0.38	0.21	0.25	0.25	0.32	C
U02	Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	0.61	0.20	1.00	16.25	2	0	0.07	0.04	0.18	0.67	0.07	0.00	0.13	0.16	D
U15	Universitatea "Vasile Alecsandri" din Bacau	1.57	0.57	0.53	3.58	1	0	0.18	0.11	0.10	0.15	0.04	0.00	0.10	0.12	D

Tabel 2. Detalierea rezultatelor – *Fizică*

Cod univ	Fizică	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	I1-st	I2-st	I3-st	I4-st	I5-st	I6-st			
U20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	4.39	39.03	6.30	23.96	55	16	1.00	1.00	0.85	0.98	0.72	1.00	0.94	1.00	A
U31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	3.32	37.74	7.43	21.66	66	12	0.76	0.97	1.00	0.89	0.87	0.75	0.87	0.93	A
U05	Universitatea Bucuresti	2.81	29.98	6.32	24.40	76	11	0.64	0.77	0.85	1.00	1.00	0.69	0.79	0.84	A
U48	Universitatea de Vest Timisoara	2.28	22.98	5.77	4.60	27	3	0.52	0.59	0.78	0.19	0.36	0.19	0.47	0.50	C
U26	Universitatea din Craiova	2.24	16.28	3.72	8.59	16	4	0.51	0.42	0.50	0.35	0.21	0.25	0.39	0.42	C
U34	Universitatea din Oradea	1.57	18.47	4.09	1.57	10	2	0.36	0.47	0.55	0.06	0.13	0.13	0.32	0.34	C
U41	Universitatea "Valachia" Târgoviste	0.81	14.34	1.99	8.67	9	0	0.19	0.37	0.27	0.36	0.12	0.00	0.20	0.22	D

Tabel 3. Detalierea rezultatelor – Inginerie civilă

Cod univ	Inginerie civilă	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	/1-st	/2-st	/3-st	/4-st	/5-st	/6-st			
U46	Universitatea Politehnica Timisoara	1.96	4.05	3.27	14.70	73	10	0.80	1.00	1.00	0.47	0.29	0.50	0.73	1.00	A
U02	Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	1.18	1.76	1.32	16.25	249	20	0.48	0.43	0.40	0.52	1.00	1.00	0.63	0.86	A
U29	Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	2.02	2.64	1.22	31.18	121	7	0.82	0.65	0.37	1.00	0.49	0.35	0.58	0.80	A
U04	USAMV Bucuresti	2.45	1.51	3.21	15.96	7	0	1.00	0.37	0.98	0.51	0.03	0.00	0.53	0.73	B
U18	Universitatea Tehnica Cluj Napoca	1.25	1.32	1.37	21.81	135	7	0.51	0.33	0.42	0.70	0.54	0.35	0.45	0.61	B
U24	Universitatea "Ovidius" Constanta	1.10	0.89	1.60	2.38	17	0	0.45	0.22	0.49	0.08	0.07	0.00	0.25	0.34	C
U34	Universitatea din Oradea	1.27	0.62	0.80	1.57	11	1	0.52	0.15	0.24	0.05	0.04	0.05	0.21	0.28	D
U17	Universitatea "Transilvania" Brasov	1.04	0.25	0.70	13.86	27	0	0.43	0.06	0.21	0.44	0.11	0.00	0.20	0.27	D
U26	Universitatea din Craiova	0.68	0.65	0.34	8.59	1	0	0.28	0.16	0.10	0.28	0.00	0.00	0.13	0.18	D
U35	Universitatea din Petrosani	0.60	0.64	0.64	3.85	3	0	0.24	0.16	0.20	0.12	0.01	0.00	0.13	0.18	D
U28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	0.53	0.02	0.00	9.30	1	0	0.22	0.00	0.00	0.30	0.00	0.00	0.07	0.10	D

Tabel 4. Detalierea rezultatelor – Istorie

Cod univ	Istorie	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	/1-st	/2-st	/3-st	/4-st	/5-st	/6-st			
U20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	7.92	5.13	1.92	23.96	65	26	0.95	0.49	0.33	0.98	1.00	1.00	0.76	1.00	A
U31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	7.44	4.59	3.01	21.66	44	7	0.89	0.44	0.52	0.89	0.68	0.27	0.58	0.77	A
U41	Universitatea "Valachia" Târgoviste	7.03	10.37	4.18	8.67	9	1	0.84	1.00	0.73	0.36	0.14	0.04	0.55	0.73	B
U40	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	8.37	2.61	5.76	12.26	12	3	1.00	0.25	1.00	0.50	0.18	0.12	0.55	0.73	B
U39	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	8.07	5.93	3.67	3.47	13	5	0.96	0.57	0.64	0.14	0.20	0.19	0.51	0.67	B
U43	Universitatea "Petru Maior" Tg. Mures	8.34	3.36	4.69	2.86	8	2	1.00	0.32	0.81	0.12	0.12	0.08	0.48	0.62	B
U34	Universitatea din Oradea	7.41	2.34	5.22	1.57	9	4	0.88	0.23	0.91	0.06	0.14	0.15	0.47	0.62	B
U13	Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	6.50	3.97	4.29	6.81	12	3	0.78	0.38	0.75	0.28	0.18	0.12	0.45	0.60	B
U28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	5.77	3.28	3.46	9.30	13	5	0.69	0.32	0.60	0.38	0.20	0.19	0.42	0.55	B
U05	Universitatea Bucuresti	3.83	4.15	0.92	24.40	50	6	0.46	0.40	0.16	1.00	0.77	0.23	0.42	0.55	B
U48	Universitatea de Vest Timisoara	7.25	3.46	1.62	4.60	10	2	0.87	0.33	0.28	0.19	0.15	0.08	0.35	0.46	C
U26	Universitatea din Craiova	6.45	2.92	2.20	8.59	10	1	0.77	0.28	0.38	0.35	0.15	0.04	0.35	0.46	C
U24	Universitatea "Ovidius" Constanta	6.47	1.32	2.58	2.38	12	0	0.77	0.13	0.45	0.10	0.18	0.00	0.31	0.40	C
U36	Universitatea din Pitesti	3.74	0.81	0.00	2.11	6	0	0.45	0.08	0.00	0.09	0.09	0.00	0.12	0.16	D

Tabel 5. Detalierea rezultatelor – Psihologie și științe comportamentale

Cod univ	Psihologie și științe comportamentale	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	/1-st	/2-st	/3-st	/4-st	/5-st	/6-st			
U20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	3.49	16.45	4.48	23.96	113	17	0.78	1.00	0.57	0.75	1.00	1.00	0.84	1.00	A
U05	Universitatea Bucuresti	2.76	6.37	2.21	24.40	88	15	0.62	0.39	0.28	0.77	0.78	0.88	0.60	0.71	B
U31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	4.30	10.29	2.29	21.66	53	6	0.96	0.63	0.29	0.68	0.47	0.35	0.56	0.66	B
U41	Universitatea "Valachia" Târgoviste	2.76	6.83	7.82	8.67	10	0	0.62	0.42	1.00	0.27	0.09	0.00	0.44	0.53	B
U17	Universitatea "Transilvania" Brasov	2.88	5.52	4.53	13.86	26	5	0.65	0.34	0.58	0.44	0.23	0.29	0.44	0.52	B
U15	Universitatea "Vasile Alecsandri" din Bacau	3.12	7.41	7.14	3.58	4	0	0.70	0.45	0.91	0.11	0.04	0.00	0.43	0.51	B
U01	Universitatea Politehnica Bucuresti	4.46	3.58	3.00	31.84	7	0	1.00	0.22	0.38	1.00	0.06	0.00	0.42	0.50	B
U14	Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	3.87	12.07	2.92	7.96	13	0	0.87	0.73	0.37	0.25	0.12	0.00	0.42	0.50	C
U48	Universitatea de Vest Timisoara	2.54	9.14	2.25	4.60	50	6	0.57	0.56	0.29	0.14	0.44	0.35	0.41	0.49	C
U40	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	4.12	6.15	3.43	12.26	18	0	0.92	0.37	0.44	0.39	0.16	0.00	0.40	0.48	C
U37	Universitatea "Petrol-Gaze" Ploiesti	3.53	5.33	5.58	4.64	12	0	0.79	0.32	0.71	0.15	0.11	0.00	0.40	0.47	C
U28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	4.04	3.72	4.57	9.30	7	0	0.91	0.23	0.58	0.29	0.06	0.00	0.38	0.46	C
U18	Universitatea Tehnica Cluj Napoca	3.01	3.12	4.56	21.81	7	0	0.68	0.19	0.58	0.68	0.06	0.00	0.37	0.43	C
U13	Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	3.09	5.20	4.50	6.81	8	0	0.69	0.32	0.58	0.21	0.07	0.00	0.35	0.41	C
U26	Universitatea din Craiova	2.01	6.84	5.30	8.59	3	0	0.45	0.42	0.68	0.27	0.03	0.00	0.33	0.40	C
U36	Universitatea din Pitesti	3.13	3.25	3.42	2.11	36	0	0.70	0.20	0.44	0.07	0.32	0.00	0.31	0.37	C
U33	Universitatea de Arte "George Enescu" Iasi	1.91	1.81	7.40	0.78	3	0	0.43	0.11	0.95	0.02	0.03	0.00	0.31	0.37	C
U46	Universitatea Politehnica Timisoara	2.57	4.25	2.55	14.70	5	0	0.58	0.26	0.33	0.46	0.04	0.00	0.28	0.33	C
U39	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	2.66	2.29	1.77	3.47	30	0	0.60	0.14	0.23	0.11	0.27	0.00	0.24	0.28	D
U34	Universitatea din Oradea	1.92	3.42	0.89	1.57	38	2	0.43	0.21	0.11	0.05	0.34	0.12	0.22	0.26	D
U02	Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	1.66	4.84	1.00	16.25	3	0	0.37	0.29	0.13	0.51	0.03	0.00	0.20	0.24	D
U24	Universitatea "Ovidius" Constanta	1.97	2.38	2.15	2.38	22	0	0.44	0.14	0.28	0.07	0.19	0.00	0.20	0.24	D
U43	Universitatea "Petru Maior" Tg. Mures	0.83	4.07	0.63	2.86	3	0	0.19	0.25	0.08	0.09	0.03	0.00	0.11	0.13	D

Tabel 6. Detalierea rezultatelor – Sociologie

Cod univ	Sociologie	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	/I-st	/I2-st	/I3-st	/I4-st	/I5-st	/I6-st			
U05	Universitatea Bucuresti	2.51	11.43	1.75	24.40	60	14	0.77	0.86	0.48	1.00	1.00	1.00	0.82	1.00	A
U20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	2.58	8.99	2.70	23.96	50	11	0.79	0.68	0.74	0.98	0.83	0.79	0.78	0.95	A
U31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	3.00	13.25	1.88	21.66	19	4	0.92	1.00	0.52	0.89	0.32	0.29	0.65	0.79	A
U48	Universitatea de Vest Timisoara	1.93	4.88	3.52	4.60	37	6	0.59	0.37	0.97	0.19	0.62	0.43	0.56	0.69	B
U39	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	2.05	5.44	3.64	3.47	13	0	0.63	0.41	1.00	0.14	0.22	0.00	0.45	0.55	B
U26	Universitatea din Craiova	3.27	2.43	2.07	8.59	9	0	1.00	0.18	0.57	0.35	0.15	0.00	0.41	0.50	C
U12	SNSPA Bucuresti	1.72	10.17	0.67	6.73	12	3	0.53	0.77	0.18	0.28	0.20	0.21	0.37	0.45	C
U34	Universitatea din Oradea	1.63	7.42	1.02	1.57	17	3	0.50	0.56	0.28	0.06	0.28	0.21	0.34	0.42	C
U17	Universitatea "Transilvania" Brasov	1.16	2.76	1.27	13.86	19	2	0.36	0.21	0.35	0.57	0.32	0.14	0.30	0.37	C
U18	Universitatea Tehnica Cluj Napoca	0.94	0.20	1.37	21.81	3	0	0.29	0.02	0.38	0.89	0.05	0.00	0.23	0.28	D
U35	Universitatea din Petrosani	1.34	1.92	1.25	3.85	8	0	0.41	0.14	0.34	0.16	0.13	0.00	0.21	0.26	D
U14	Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	1.37	1.60	1.10	7.96	4	0	0.42	0.12	0.30	0.33	0.07	0.00	0.21	0.26	D
U40	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	1.05	2.17	0.80	12.26	3	0	0.32	0.16	0.22	0.50	0.05	0.00	0.19	0.23	D
U36	Universitatea din Pitesti	1.13	1.14	1.17	2.11	6	0	0.35	0.09	0.32	0.09	0.10	0.00	0.17	0.21	D
U38	Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	1.08	1.81	1.00	4.24	3	0	0.33	0.14	0.27	0.17	0.05	0.00	0.17	0.21	D
U13	Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	1.22	3.86	0.00	6.81	9	0	0.37	0.29	0.00	0.28	0.15	0.00	0.17	0.21	D
U28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	1.47	1.53	0.00	9.30	6	0	0.45	0.12	0.00	0.38	0.10	0.00	0.16	0.19	D

Tabel 7. Detalierea rezultatelor – Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică)

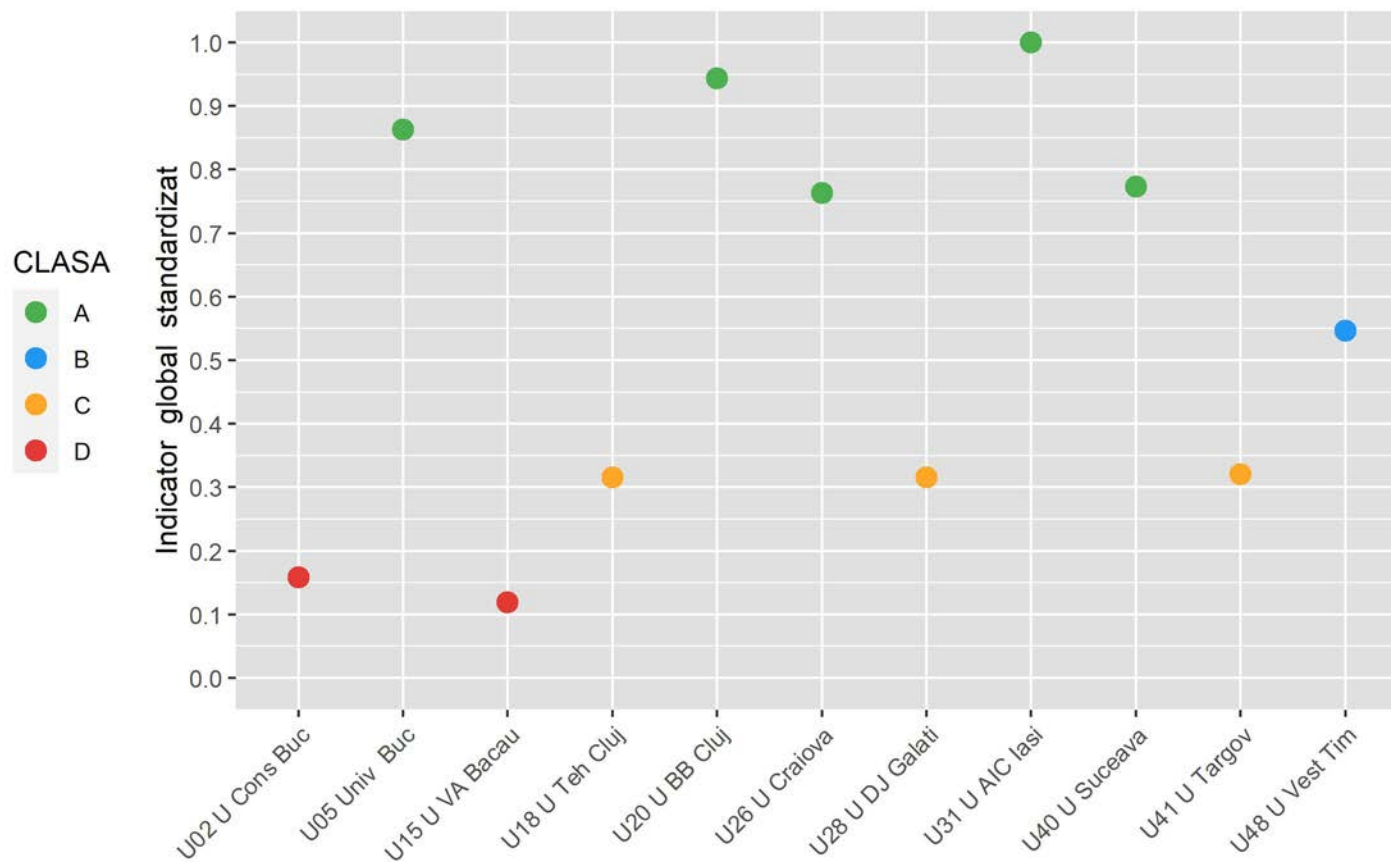
Cod univ	Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică)	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	I1-st	I2-st	I3-st	I4-st	I5-st	I6-st			
U07	ASE Bucuresti	5.17	11.63	2.47	3.27	500	99	0.54	1.00	0.31	0.10	1.00	1.00	0.68	1.00	A
U40	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	6.65	7.90	7.94	12.26	43	6	0.70	0.68	1.00	0.39	0.09	0.06	0.53	0.78	A
U31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	6.08	7.81	2.78	21.66	104	14	0.64	0.67	0.35	0.68	0.21	0.14	0.44	0.64	B
U20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	4.63	9.79	1.57	23.96	155	13	0.49	0.84	0.20	0.75	0.31	0.13	0.42	0.61	B
U35	Universitatea din Petrosani	9.55	8.93	1.67	3.85	17	1	1.00	0.77	0.21	0.12	0.03	0.01	0.40	0.59	B
U18	Universitatea Tehnica Cluj Napoca	8.96	7.45	1.02	21.81	10	0	0.94	0.64	0.13	0.68	0.02	0.00	0.40	0.59	B
U15	Universitatea "Vasile Alecsandri" din Bacau	4.78	4.45	7.87	3.58	22	0	0.50	0.38	0.99	0.11	0.04	0.00	0.39	0.58	B
U12	SNSPA Bucuresti	3.94	6.74	6.75	6.73	16	0	0.41	0.58	0.85	0.21	0.03	0.00	0.39	0.57	B
U39	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	4.95	7.66	4.33	3.47	49	6	0.52	0.66	0.55	0.11	0.10	0.06	0.37	0.54	B
U05	Universitatea Bucuresti	5.07	7.11	1.59	24.40	25	0	0.53	0.61	0.20	0.77	0.05	0.00	0.33	0.49	C
U13	Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	6.12	7.42	2.26	6.81	24	1	0.64	0.64	0.28	0.21	0.05	0.01	0.33	0.49	C
U48	Universitatea de Vest Timisoara	4.14	7.06	1.04	4.60	103	27	0.43	0.61	0.13	0.14	0.21	0.27	0.31	0.46	C
U28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	6.07	5.95	1.42	9.30	38	4	0.64	0.51	0.18	0.29	0.08	0.04	0.30	0.44	C
U43	Universitatea "Petru Maior" Tg. Mures	4.54	7.62	2.57	2.86	29	1	0.48	0.65	0.32	0.09	0.06	0.01	0.30	0.44	C
U17	Universitatea "Transilvania" Brasov	4.42	7.28	1.01	13.86	48	6	0.46	0.63	0.13	0.44	0.10	0.06	0.29	0.43	C
U34	Universitatea din Oradea	6.56	5.21	1.31	1.57	62	2	0.69	0.45	0.16	0.05	0.12	0.02	0.28	0.41	C
U26	Universitatea din Craiova	4.33	6.74	0.45	8.59	94	7	0.45	0.58	0.06	0.27	0.19	0.07	0.27	0.39	C
U14	Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	4.95	3.33	1.74	7.96	32	0	0.52	0.29	0.22	0.25	0.06	0.00	0.23	0.34	C
U42	Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	5.68	4.33	0.87	2.46	30	2	0.60	0.37	0.11	0.08	0.06	0.02	0.23	0.34	C
U36	Universitatea din Pitesti	6.23	4.17	0.46	2.11	41	2	0.65	0.36	0.06	0.07	0.08	0.02	0.23	0.34	C
U41	Universitatea "Valachia" Târgoviste	4.28	4.30	0.62	8.67	53	5	0.45	0.37	0.08	0.27	0.11	0.05	0.22	0.32	C
U24	Universitatea "Ovidius" Constanta	4.39	4.08	0.59	2.38	43	1	0.46	0.35	0.07	0.07	0.09	0.01	0.19	0.28	D
U37	Universitatea "Petrol-Gaze" Ploiesti	3.54	4.04	0.80	4.64	35	1	0.37	0.35	0.10	0.15	0.07	0.01	0.18	0.27	D
U38	Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	3.88	4.91	0.15	4.24	19	0	0.41	0.42	0.02	0.13	0.04	0.00	0.18	0.26	D
U01	Universitatea Politehnica Bucuresti	1.41	2.44	0.47	31.84	2	0	0.15	0.21	0.06	1.00	0.00	0.00	0.17	0.25	D
U02	Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	0.94	0.97	0.66	16.25	3	0	0.10	0.08	0.08	0.51	0.01	0.00	0.10	0.15	D



Tabel 8. Detalierea rezultatelor – Științe politice

Cod univ	Științe politice	Indicatori						Indicatori standardizați						Indicator global	Indicator global-st	Clasa
		I1	I2	I3	I4	I5	I6	/1-st	/2-st	/3-st	/4-st	/5-st	/6-st			
U20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	2.52	6.01	2.52	23.96	54	8	0.76	0.48	0.44	0.75	1.00	0.80	0.68	1.00	A
U12	SNSPA Bucuresti	2.21	12.64	1.51	6.73	36	10	0.67	1.00	0.26	0.21	0.67	1.00	0.67	0.98	A
U05	Universitatea Bucuresti	1.82	8.38	1.88	24.40	38	8	0.55	0.66	0.33	0.77	0.70	0.80	0.61	0.90	A
U26	Universitatea din Craiova	3.32	4.77	4.67	8.59	9	0	1.00	0.38	0.82	0.27	0.17	0.00	0.49	0.72	B
U48	Universitatea de Vest Timisoara	3.18	6.28	2.87	4.60	13	2	0.96	0.50	0.50	0.14	0.24	0.20	0.47	0.70	B
U31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	2.51	1.99	1.85	21.66	13	3	0.76	0.16	0.32	0.68	0.24	0.30	0.40	0.60	B
U34	Universitatea din Oradea	2.11	8.94	0.14	1.57	22	2	0.64	0.71	0.02	0.05	0.41	0.20	0.35	0.52	B
U24	Universitatea "Ovidius" Constanta	0.67	0.97	5.70	2.38	4	0	0.20	0.08	1.00	0.07	0.07	0.00	0.28	0.41	C
U01	Universitatea Politehnica Bucuresti	1.03	1.04	1.20	31.84	2	0	0.31	0.08	0.21	1.00	0.04	0.00	0.22	0.32	C
U39	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	1.01	3.07	0.65	3.47	20	1	0.30	0.24	0.11	0.11	0.37	0.10	0.20	0.30	D
U41	Universitatea "Valachia" Târgoviste	0.58	1.60	1.20	8.67	1	0	0.17	0.13	0.21	0.27	0.02	0.00	0.13	0.19	D
U40	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	0.37	1.04	1.40	12.26	2	0	0.11	0.08	0.25	0.39	0.04	0.00	0.13	0.19	D
U43	Universitatea "Petru Maior" Tg. Mures	0.89	0.57	0.00	2.86	3	0	0.27	0.04	0.00	0.09	0.06	0.00	0.08	0.12	D

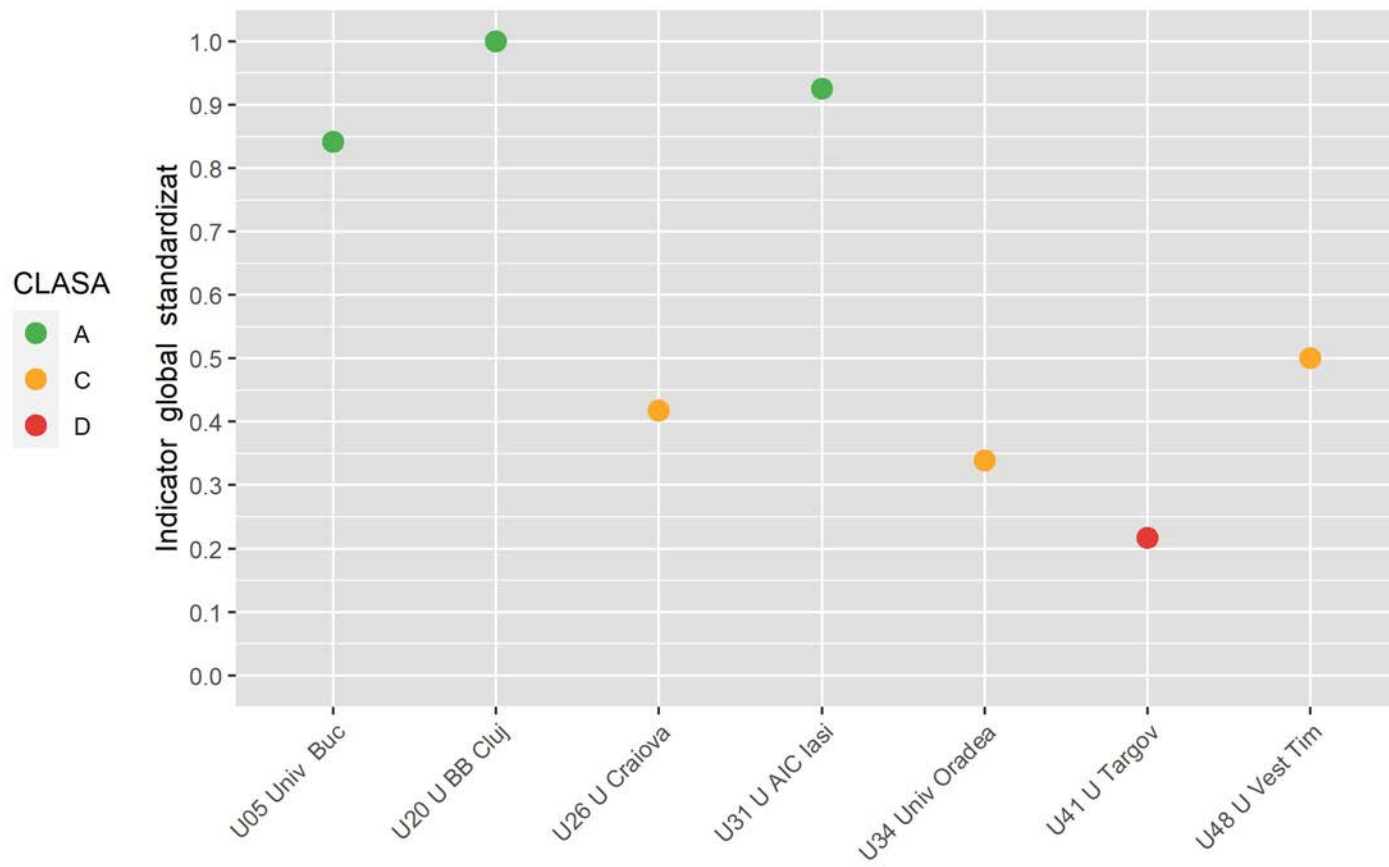
Graficul 1.1. Distribuția universităților în *Filosofie* potrivit indicatorului global standardizat



Graficul 1.2. Profilul universităților din *Filosofie* din perspectiva celor șase indicatori standardizați



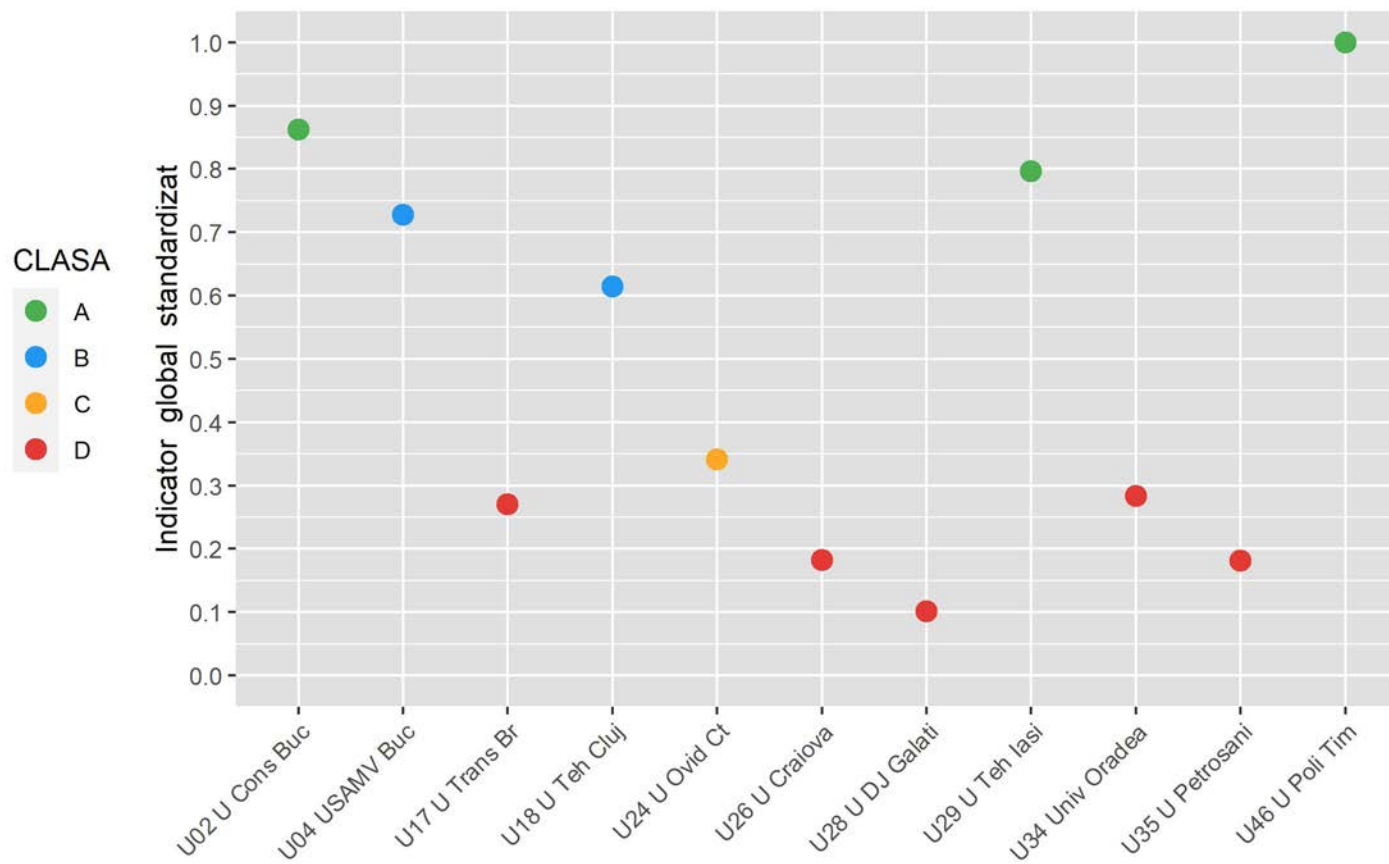
Graficul 2.1. Distribuția universităților în Fizică potrivit indicatorului global standardizat



Graficul 2.2. Profilul universităților din *Fizică* din perspectiva celor șase indicatori standardizați



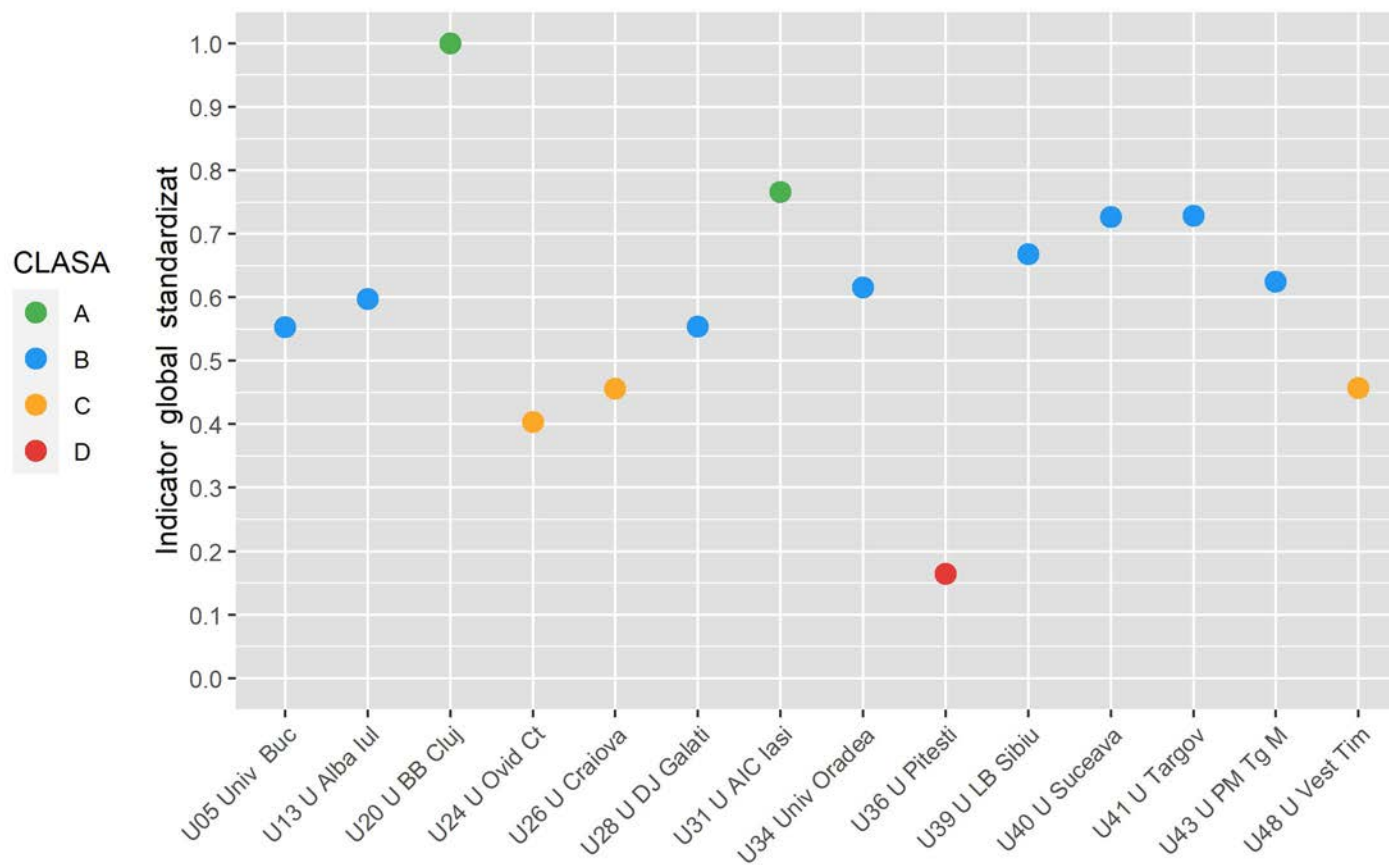
Graficul 3.1. Distribuția universităților în *Inginerie civilă* potrivit indicatorului global standardizat



Graficul 3.2. Profilul universităților din *Inginerie civilă* din perspectiva celor șase indicatori standardizați



Graficul 4.1. Distribuția universităților în *Istorie* potrivit indicatorului global standardizat

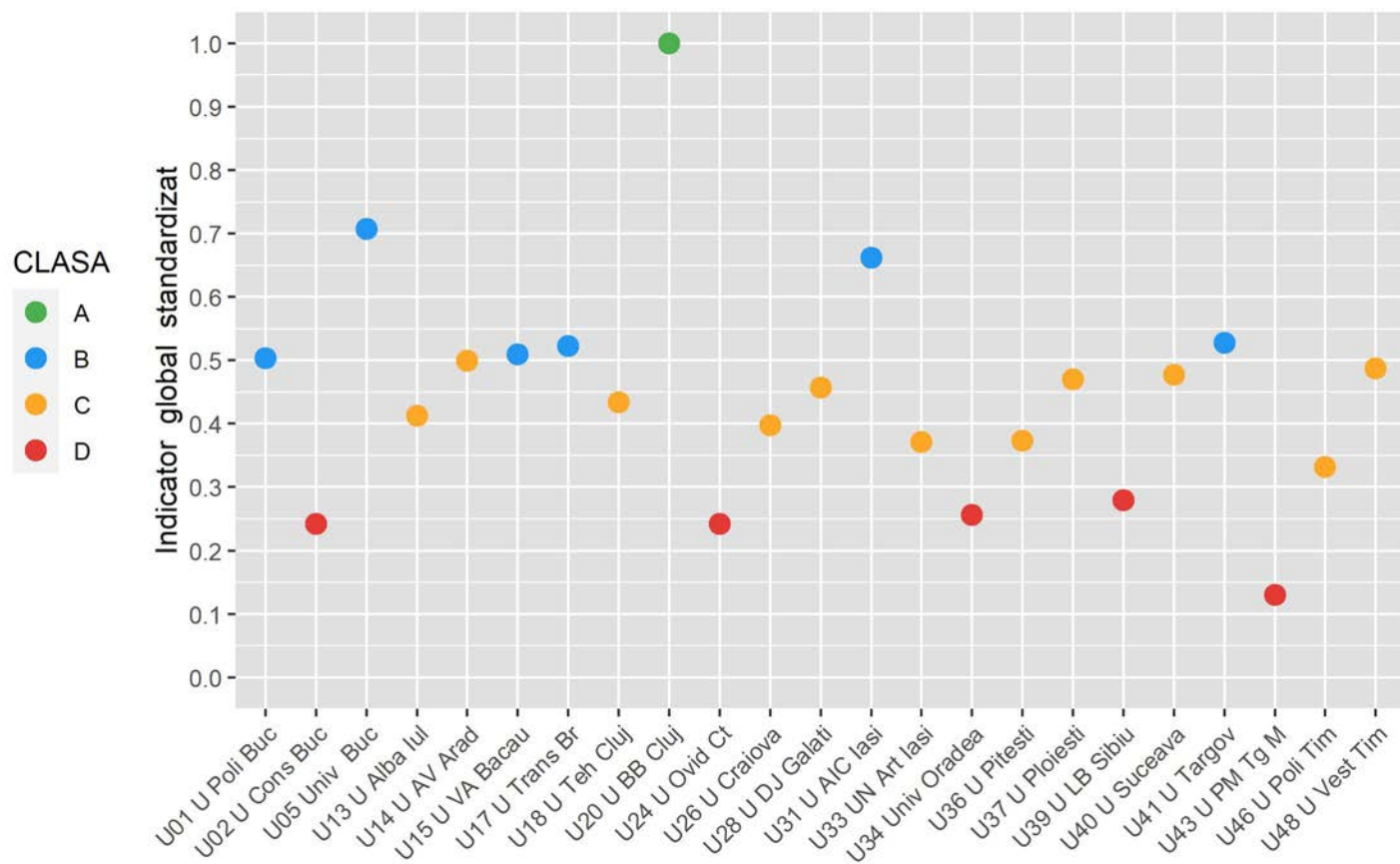




Graficul 4.2. Profilul universităților din *Istorie* din perspectiva celor șase indicatori standardizați



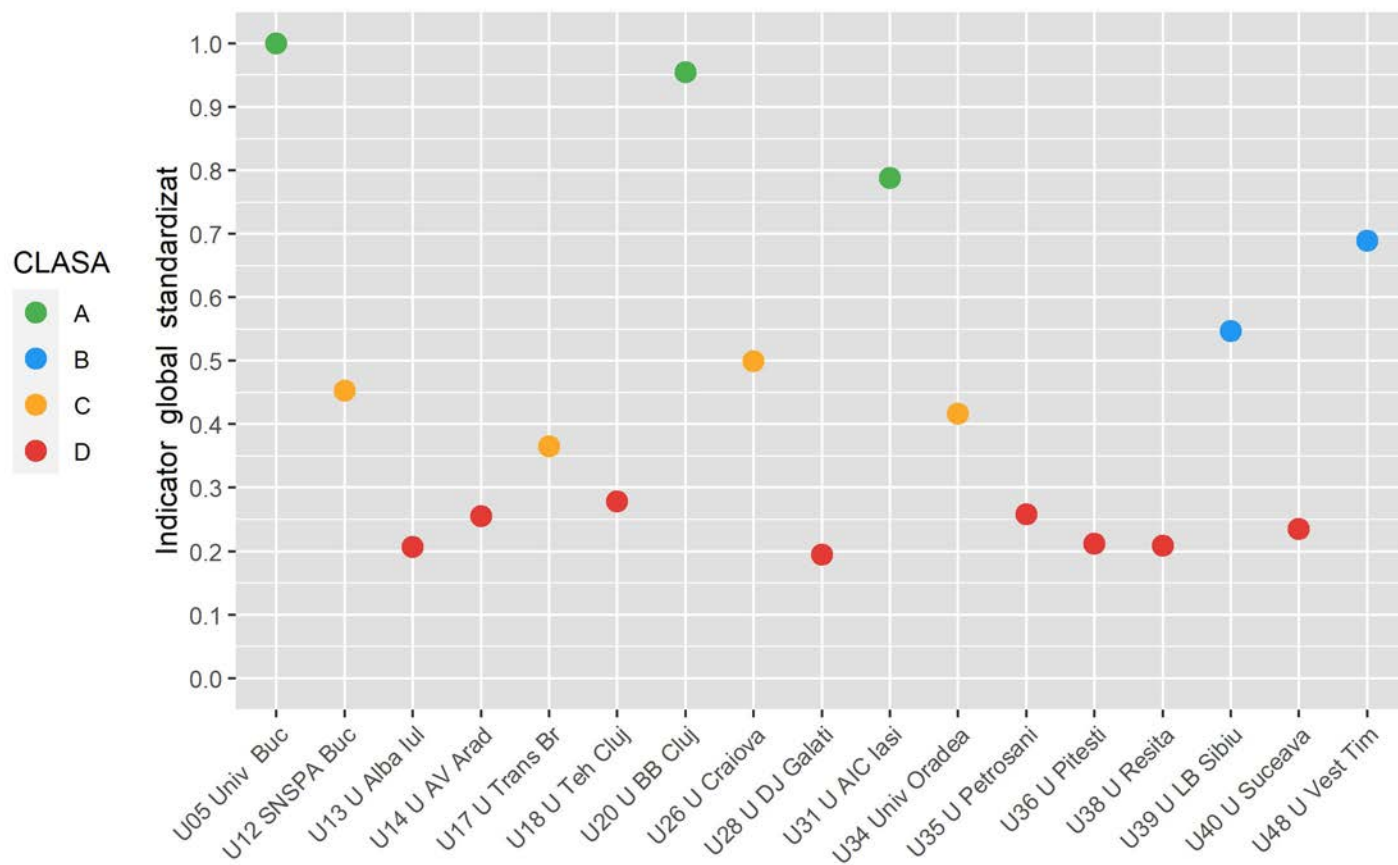
Graficul 5.1. Distribuția universităților în *Psihologie și științe comportamentale* potrivit indicatorului global standardizat



Graficul 5.2. Profilul universităților din *Psihologie și științe comportamentale* din perspectiva celor șase indicatori standardizați



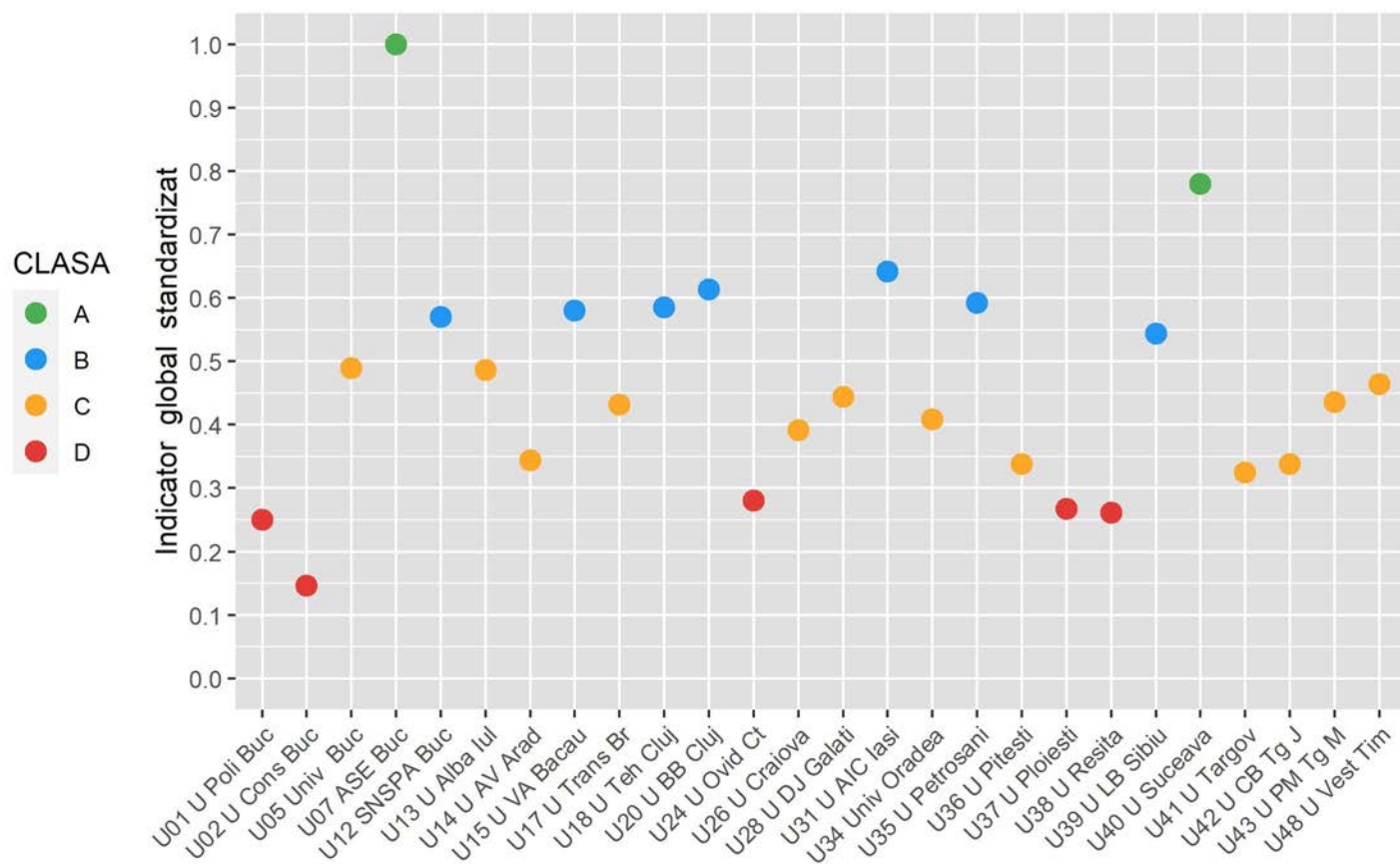
Graficul 6.1. Distribuția universităților în *Sociologie* potrivit indicatorului global standardizat



Graficul 6.2. Profilul universităților din *Sociologie* din perspectiva celor șase indicatori standardizați



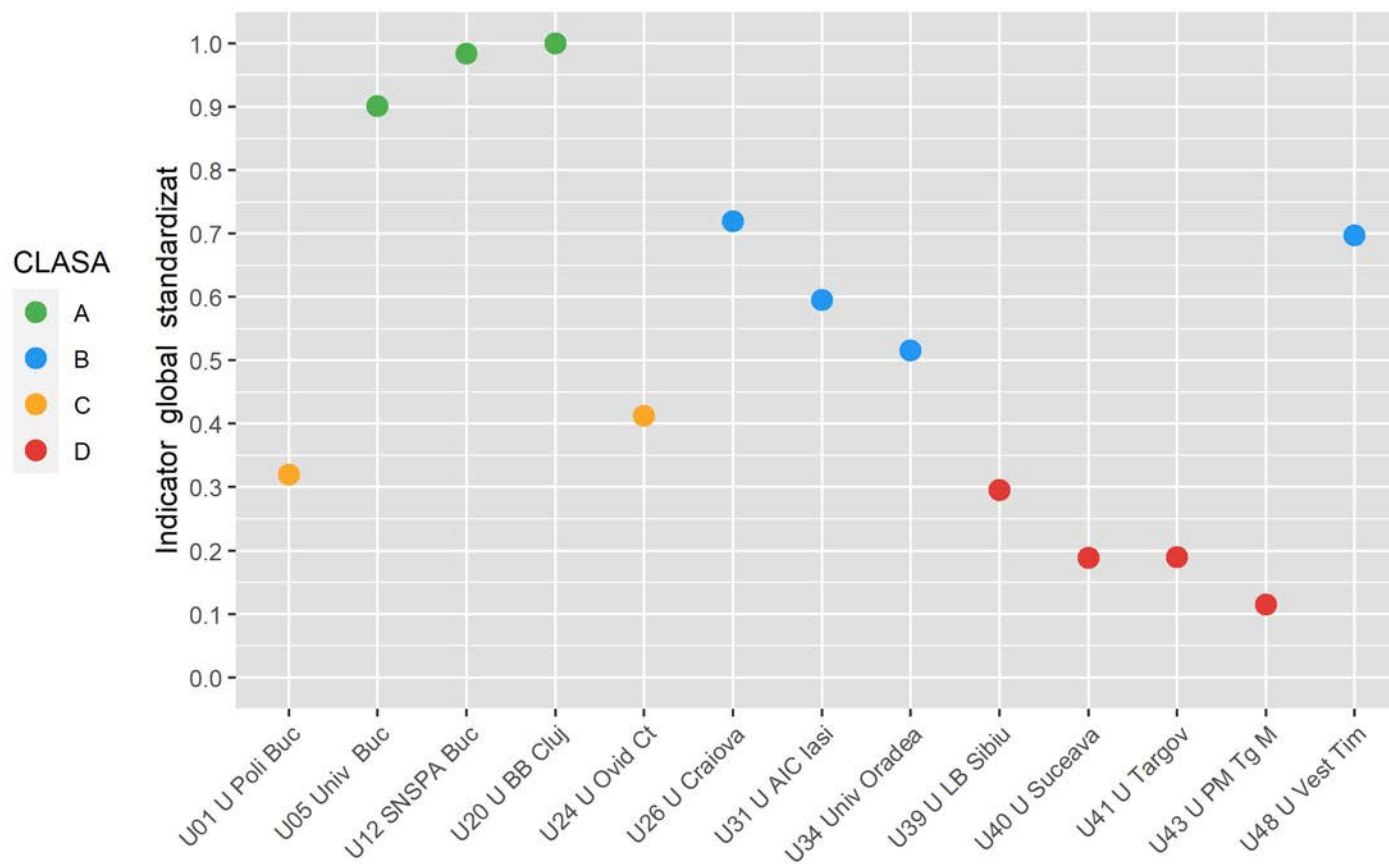
Graficul 7.1. Distribuția universităților în Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică) potrivit indicatorului global standardizat



Graficul 7.2. Profilul universităților din Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică) din perspectiva celor șase indicatori standardizați



Graficul 8.1. Distribuția universităților în Științe politice potrivit indicatorului global standardizat





Graficul 8.2. Profilul universităților din Științe politice din perspectiva celor șase indicatori standardizați

